

حل دائم .. ام سيطرة على الانفجار ؟

ما يدور من تحركات دبلوماسية في المنطقة بقيادة هنري كيسينجر ، ليس تفتيشا عن حل دائم بقدر ما هو بحث عن طريقة للسيطرة على الانفجارات وضبطها واقناع الاطراف المعنية بأن لها مصلحة في ذلك . ذلك لان الولايات المتحدة بحاجة لارساء مصالحها في « فترة حرجية » قد لا يتاح لها ان تجتازها وسط مناخ من الاضطراب .

وتقوم الدبلوماسية الامريكية بتركيز خطتها هذه على محورين : اولهما سحب مصر من الصراع وتجميد قوتها العسكرية عن طريق اقناعها بأنه لا جدوى من هذا الصراع ومن تكاليفه الباهظة واغرائها بما يتصور قادتتها انه يشكل حلا لمشكلاتها الداخلية . وهذا الاسلوب ليس جديدا . لا على الدول الكبرى ولا على مصر . فقد حدث ما يشبهه ايام محمد علي باشا عندما تضافرت الدول الكبرى المتنافرة فيما بينها لارجاعه الى حدود مصر « التاريخية » والاجهاز على قوته العسكرية . بل ان بعض المؤرخين المعاصرين يذهب الى القول بأن ما حدث لطيران عبد الناصر في الخامس من حزيران عام ١٩٦٧ هو نسخة طبق الاصل عما حدث لاسطول محمد علي في البحر . وما الحديث عن تنويع مصادر التسليح المصرية اليوم الا اعلان ضمني عن التخلي عن قوة مصر العسكرية وصرف تكاليفها على التنمية والاعمار .

اما المحور الثاني فهو كبح جماح التوسعية الاسرائيلية في الحشرات مع ترسيخ الامر الواقع فيه حتى لا يكون هناك سبب للاحتكاك والانفجار خلال « الفترة الامريكية الحرجية » على الاقل فيصبح من الصعب على مصر ان تنكفي الى داخل حدودها « التاريخية » .

الا ان ذلك على مهارة القائمين به وسطوتهم ، يبقى لعبة مؤقتة مصيرها مرهون بمصيرهم .. او حتى بمصير اي منهم . وهذا على الاقل ما لا تقرره الدبلوماسية .

سليمان الفرزلي